UZASADNIENIE

Głównym celem ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia zwalczania chorób zakaźnych zwierząt jest usprawnienie działań prowadzonych w ramach zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.

W związku z powyższym, zmian legislacyjnych wymagają następujące ustawy:

1. ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856, z 2014 r. poz. 1794 oraz z 2015 r. poz. 266),
2. ustawa z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności (Dz. U. z 2015 r. poz. 807 i 1419),
3. ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2014 r. poz. 1539 oraz z 2015 r. poz. 266 i 470),
4. ustawa z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. U. z 2015 r. poz. 1172 i 1893 oraz z 2016 r. poz. 588),
5. ustawa z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1577 oraz z 2015 r. poz. 1893),
6. ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. poz. 470).

Bezpośrednim powodem podjęcia prac legislacyjnych jest potrzeba uszczegółowienia przepisów prawnych obowiązujących w zakresie zwalczania chorób zakaźnych zwierząt oraz wskazania dodatkowych działań niezbędnych do skutecznego zwalczania chorób zakaźnych zwierząt i zapobiegania rozprzestrzenianiu się takich chorób, a także doprecyzowania adresatów, którzy będą zobowiązani do podjęcia tych działań.

Zaproponowane w ustawie zmiany mają na celu uniknięcie w przyszłości problemów, jakie obecnie napotyka Inspekcja Weterynaryjna (IW) w trakcie zwalczania afrykańskiego pomoru świń.

Ustawa wprowadza zmiany w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt **(art. 1 ustawy)**, gdzie dodano kolejny wyjątek od ogólnego zakazu zabijania zwierząt, dotyczący zabicia lub poddania ubojowi zwierząt gospodarskich w celu ograniczenia ich populacji w gospodarstwie, jeśli na skutek stosowania nakazów, zakazów i ograniczeń wydanych na podstawie przepisów o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, z uwagi na wzrost liczby, wieku lub masy zwierząt utrzymywanych w gospodarstwie nie jest możliwe spełnianie, przy utrzymywaniu tych zwierząt, wymagań lub warunków określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 12 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt. Jest to istotne w przypadku, gdy np. wskutek zakazów przemieszczania zwierząt, np. świń przy zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zwierzęta te ze względu na ich dobrostan nie mogą być nadal utrzymywane przez ich właściciela ze względu na np. zbyt duży przyrost masy. Zabicie lub ubój zwierząt będzie następował na podstawie decyzji powiatowego lekarza weterynarii nakazującej zabicie lub ubój tych zwierząt. Za zwierzęta gospodarskie zabite lub poddane ubojowi z nakazu powiatowego lekarza weterynarii będzie przysługiwało odszkodowanie ze środków budżetu państwa przeznaczonych na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. Wprowadzone przepisy, w zakresie dotyczącym nakazu zabicia i uboju zwierząt oraz odszkodowania za te zwierzęta, będą stanowiły uzupełnienie regulacji dotyczącej odszkodowań za zwierzęta zabite lub poddane ubojowi z nakazu organu IW przy zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, zawartej w art. 49 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Celem wprowadzenia tych przepisów jest zapewnienie lepszej współpracy posiadaczy zwierząt z IW w zakresie zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.

Dodatkowo w ww. ustawie uregulowano kwestie zabicia lub uboju zwierząt na podstawie wydanych nakazów w ramach zwalczania chorób zakaźnych zwierząt z ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (art. 44 ust. 1 pkt 4, art. 48b ust. 2 i 4 oraz art. 57e ust. 4). Celem tych zmian było osiągnięcie spójności wymienionych przepisów z przepisami o ochronie zwierząt oraz zapewnienie efektywnego zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.

Zmiana ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności **(art. 2 ustawy)** związana jest z koniecznością zapewnienia spójności tej ustawy z przepisami ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Jednocześnie usunięcie niespójności między przepisami tych ustaw pozwoli na nadawanie w systemie IRZ numerów siedzibom stad posiadanym przez określone podmioty, w tym osoby fizyczne lub prawne tymczasowo odpowiedzialne za zwierzęta, w tym w czasie transportu lub na targu, tj. podmioty prowadzące działalność nadzorowaną w zakresie organizowania targów, wystaw, pokazów lub konkursów zwierząt, a także obrotu zwierzętami, pośrednictwa w tym obrocie lub skupu zwierząt.

Pierwsze dwie zmiany w przepisach ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt **(art. 3 pkt 1 i 2 ustawy)** są podyktowane potrzebą usprawnienia pracy organów IW w zakresie identyfikacji podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną. Obejmuje ona art. 5 i art. 11 tej ustawy. Jak wynika z dotychczasowych doświadczeń, sprawne wyszukiwanie w rejestrach prowadzonych przez powiatowych lekarzy weterynarii podmiotów, wykorzystując imię i nazwisko bądź nazwę podmiotu czy też adres, nastręcza czasem trudności. Zamieszczenie w rejestrze podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną niepowtarzalnego numeru ewidencyjnego PESEL, numeru identyfikacyjnego REGON albo numeru paszportu znacznie usprawni identyfikację podmiotów nadzorowanych i pozwoli na skuteczne powiązanie danego podmiotu z działalnością prowadzoną na terenie całej Polski. Dodatkowo uzupełnienie informacji zawartych w rejestrze podmiotów prowadzących działalność nadzorowaną o numer ewidencyjny PESEL usprawni typowanie gospodarstw do kontroli wymogów wzajemnej zgodności. Typowanie rolników do kontroli wymogów wymaga posiadania przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) oraz IW informacji umożliwiających identyfikację rolnika, który jest zarówno beneficjentem płatności bezpośrednich, jak i podlega nadzorowi. W związku z powyższym zaproponowano, aby numer ewidencyjny PESEL stanowił podstawę umożliwiającą właściwą identyfikację przez bazę danych ARiMR gospodarstwa, w którym przeprowadzona została przez IW kontrola wymogów.

Jednocześnie w ramach zmian dodano **(w art. 3 pkt 3 ustawy)** do ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt w art. 44 ust. 1 i 1a przepisy, które umożliwiają nakazanie posiadaczowi zwierząt podjęcia określonych działań w celu zabezpieczenia gospodarstwa przed przenikaniem czynnika zakaźnego, przy zwalczaniu choroby zakaźnej zwierząt. Przepisy te pozwolą w szczególności na podjęcie skutecznych działań w przypadku wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt podlegającej obowiązkowi zwalczania bądź też konieczności usunięcia skutków wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt.

Kolejna zmiana w przepisach ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt **(w art. 3 pkt 4 ustawy)** obejmuje art. 45 tej ustawy, dotyczący wydawania przez powiatowego lekarza weterynarii, przy zwalczaniu choroby zakaźnej zwierząt, rozporządzeń – aktów prawa miejscowego. W pkt 4 tego przepisu rozszerzono o pasze przedmiotowy zakres zakazów i ograniczeń przemieszczania lub obrotu, które mogą zostać wprowadzone przez powiatowego lekarza weterynarii w rozporządzeniu – akcie prawa miejscowego. W ww. art. 45 w pkt 8 zostanie wyraźnie określone, że można nakazać dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich odstrzał sanitarny zwierząt wolno żyjących (dzikich). W przepisie tym, w dotychczasowym brzmieniu, nie określono adresatów nakazu, co było źródłem wątpliwości interpretacyjnych dotyczących dzierżawców i zarządców obwodów łowieckich. Po pkt 8 dodane zostaną pkt 8a–8e, wprowadzające w sposób wyraźny środki zwalczania chorób zakaźnych, które powinny być stosowane w przypadku zwalczania takich chorób u zwierząt wolno żyjących. Dodanie pkt 8a pozwoli na rozszerzenie obowiązków podmiotów prowadzących gospodarkę łowiecką lub osób wykonujących polowanie w porównaniu z nałożonym w art. 14 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2015 r. poz. 2168, z późn. zm.) obowiązkiem zgłaszania dostrzeżonych objawów chorób zwierząt żyjących wolno. Zgodnie z nowym brzmieniem ww. pkt 8a, powiatowy lekarz weterynarii będzie mógł ponadto zobowiązać wymienione podmioty do dostarczania odstrzelonych zwierząt w określone miejsca, co ma istotne znaczenie przy diagnostyce chorób zakaźnych zwierząt (próbkobranie, badanie kliniczne) np. przy wystąpieniu ASF, CSF, wścieklizny. Dodanie pkt 8b jest uzasadnione potrzebą ograniczenia możliwości szerzenia się chorób zakaźnych wśród zwierząt łownych, które będą miały kontakt z pozostawianymi w lesie produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego. Istotne znaczenie przy ograniczeniu szerzenia się wysoce zaraźliwych chorób zakaźnych zwierząt będą miały również nakazy nałożone na zarządców dróg, zarządców przejść granicznych i właścicieli gospodarstw, przewidziane w dodawanych pkt 8c–8e. Ponadto w pkt 9 rozszerza się zakres podmiotowy tego przepisu o podmioty zajmujące się dystrybucją i przetwarzaniem produktów (np. zakłady utylizacyjne) lub pasz. W art. 45 dodaje się ust. 1a, wprowadzający uzyskanie przez podmiot, który poniósł koszty związane z realizacją nakazów, o których mowa w ww. pkt 8, 8b, 8c, 8d i 9, przysługującego ze środków budżetu państwa zwrotu faktycznie poniesionych kosztów w związku z realizacją tych nakazów. Taka regulacja jest potrzebna, gdyż skorzystanie przez powiatowego lekarza weterynarii z rozszerzonego katalogu nakazów w wielu przypadkach wiąże się z poniesieniem przez zobowiązane podmioty dużych kosztów finansowych np. związanych z koniecznością zakupu materiałów, urządzeń, lub poczynienia innego rodzaju inwestycji.

Analogiczne zmiany jak w art. 45 ust. 1 proponowane są w art. 46 ust. 3 **(art. 3 pkt 5 ustawy)**.

W celu skutecznego egzekwowania przez posiadaczy zwierząt przestrzegania nakazów i zakazów związanych ze zwalczaniem chorób zakaźnych zwierząt wydanych przez powiatowego lekarza weterynarii, których zastosowanie w konsekwencji przyczynia się do poprawy warunków bioasekuracyjnych w gospodarstwie zapobiegających dalszemu szerzeniu się choroby czy jej wystąpieniu, **w art. 3 pkt 6 ustawy** wprowadza się, w art. 48b ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt regulacje, zgodnie z którymi organ IW otrzymał narzędzie w postaci wydania decyzji administracyjnej. W drodze tej decyzji organ ten nakaże usunięcie stwierdzonych uchybień w określonym terminie albo zakaże utrzymywania zwierząt określonych gatunków i nakaże ubój lub zabicie zwierząt tych gatunków.

W art. 57 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt zostanie wprowadzona zmiana dotycząca procedury wprowadzania programów zwalczania chorób zakaźnych zwierząt współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej **(art. 3 pkt 7 ustawy)**. Obowiązujące w Polsce przepisy prawne umożliwiają wprowadzenie danego programu zwalczania, w drodze rozporządzenia ministra właściwego do spraw rolnictwa, dopiero po jego ostatecznym zatwierdzeniu w formie decyzji przez Komisję Europejską. Zgodnie z art. 13 ust. 2 rozporządzenia 652/2014, Komisja Europejska przekazuje państwom członkowskim co roku, do dnia 30 listopada, wykaz programów krajowych, które zostały zatwierdzone pod względem technicznym i zostały zaproponowane do współfinansowania. Termin na ostateczne zatwierdzenie przez Komisję Europejską programów krajowych i wysokość środków finansowych na ich realizację upływa dnia 31 stycznia każdego roku (decyzja KE o udzieleniu dotacji w odniesieniu do środków wdrożonych i kosztów poniesionych od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia danego roku). Wykaz programów zatwierdzonych pod względem technicznym jest równoważny ze zgodą Komisji na ich wprowadzenie przez państwo członkowskie z dniem 1 stycznia danego roku. Ponadto oczekiwanie z końcowymi pracami nad rozporządzeniem ministra wprowadzającym program na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej do ukazania się decyzji Komisji Europejskiej o udzieleniu dotacji (co następuje zazwyczaj około 31 stycznia roku realizacji programu) jest niezgodne z wynikającym z przepisów prawa Unii Europejskiej obowiązkiem wdrażania programu od początku roku kalendarzowego.

W art. 57g ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt **(art. 3 pkt 8 ustawy)** zmieniono zasady obliczania wysokości rekompensaty, przez określenie, że liczbę zwierząt z gatunków wrażliwych, za które ona przysługuje, ustala się na podstawie danych z roku poprzedzającego rok złożenia przez posiadacza zwierząt oświadczenia, o którym mowa w art. 57e ust. 5 pkt 1 lit. a tej ustawy. Zmiana ma na celu uniknięcie sytuacji, w której w przypadku rozszerzenia, w kolejnym roku realizacji programu, terytorialnego zakresu jego obowiązywania, liczbę zwierząt w gospodarstwach objętych tym programem w wyniku wprowadzenia takiej jego zmiany ustalałoby się na podstawie danych z roku poprzedzającego wejście w życie tego programu, a zatem na podstawie danych sprzed dwóch lub więcej lat.

Ponadto w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt dodaje się art. 85aa **(art. 3 pkt 9**–**12 ustawy)**, który umożliwi organom IW nakładanie kar pieniężnych za niewykonywanie niektórych obowiązków wymienionych w art. 44 ust. 1 i 1a, art. 45 ust. 1, art. 46 ust. 3 wymienionej ustawy, w tym nałożonych w programach:

1) zwalczania chorób zakaźnych zwierząt,

2) mających na celu wykrycie występowania zakażeń czynnikami wywołującymi choroby zakaźne zwierząt lub poszerzenie wiedzy o ryzyku występowania takich chorób,

3) nadzoru nad chorobami zakaźnymi zwierząt akwakultury mającego na celu osiągnięcie przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, strefę lub enklawę statusu wolnego od danej choroby zakaźnej,

4) zwalczania chorób odzwierzęcych i odzwierzęcych czynników chorobotwórczych wymienionych w rozporządzeniu nr 2160/2003, w załączniku I,

5) bioasekuracji.

Proponowana zmiana pozwoli na bardziej efektywne zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt. Organy IW będą dysponowały odpowiednimi dla tego celu środkami (w tym przymusu), co będzie miało wpływ między innymi na ograniczenie szerzenia się chorób zakaźnych zwierząt.

Ustawa przewiduje również wprowadzenie zmian w przepisach ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt **(art. 4 ustawy).** Propozycje zmian zostały opracowane w związku z przeglądem dotychczas obowiązujących przepisów w zakresie funkcjonowania systemu identyfikacji i rejestracji bydła, owiec, kóz i świń. Uruchomienie tego systemu w 2004 r. było jednym z niezbędnych elementów, jakie musiało wdrożyć polskie rolnictwo w chwili przystąpienia do Unii Europejskiej.

Jedną z najważniejszych zmian, jakie wprowadza niniejsza ustawa, jest włączenie do systemu identyfikacji i rejestracji zwierząt wszystkich podmiotów, które prowadzą działalność nadzorowaną na podstawie ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt w zakresie organizowania targów, wystaw, pokazów lub konkursów zwierząt, a także obrotu zwierzętami, z wyjątkiem obrotu prowadzonego w ramach działalności rolniczej w rozumieniu przepisów prawa działalności gospodarczej, pośrednictwa w tym obrocie lub skupu zwierząt. Brak rejestracji tych podmiotów powodował w wielu przypadkach, że niemożliwe było odtworzenie historii przemieszczeń poszczególnych zwierząt.

Praktyka pokazała, że obecnie obowiązujące krajowe rozwiązania w niedostatecznym stopniu zapewniają realizację podstawowego celu ww. przepisów, tj. możliwość śledzenia przemieszczeń zwierząt od gospodarstwa ich urodzenia do miejsca ich śmierci. Dotyczy to przede wszystkim rozwiązań stosowanych dotychczas w zakresie identyfikacji i rejestracji świń. Potwierdził to audyt w celu dokonania oceny skuteczności systemów identyfikacji i rejestracji bydła, małych przeżuwaczy i świń, przeprowadzony w Polsce w dniach
18–26 stycznia 2016 r. przez Biuro Żywności i Weterynarii (FVO) Komisji Europejskiej. Ponadto na konieczność doprecyzowania niektórych przepisów wskazywała IW, która na podstawie art. 29 ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt prowadzi nadzór w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, gdy ze względu na kolejne stwierdzane przypadki występowania afrykańskiego pomoru świń (ASF) u dzików IW zaostrza kontrolę i nadzór nad przemieszczaniem świń.

Z tego też względu, po otrzymaniu raportu z audytu przeprowadzonego w Polsce w 2014 r., w celu oceny wdrożenia kontroli zdrowia zwierząt w odniesieniu do afrykańskiego pomoru świń przez FVO, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, po zasięgnięciu opinii Głównego Lekarza Weterynarii, zdecydował się wystąpić do Komisji Europejskiej o uchylenie przyznanego Polsce odstępstwa przewidzianego w art. 3 ust. 2 dyrektywy Rady 92/102/EWG z dnia 27 listopada 1992 r. w sprawie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. Urz. WE L 355 z 05.12.1992, str. 32, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 13, str. 232, z późn. zm.) (dyrektywa ta poprzedzała dyrektywę 2008/71/WE) w odniesieniu do gospodarstw utrzymujących jedną świnię, które zostało przyznane Polsce decyzją Komisji 2006/80/WE z dnia 1 lutego 2006 r. przyznającą niektórym państwom członkowskim odstępstwo przewidziane w art. 3 ust. 2 dyrektywy Rady 92/102/EWG w sprawie identyfikacji i rejestracji zwierząt (Dz. Urz. UE L 36 z 08.02.2006, str. 50). Odstępstwo to zwalnia posiadaczy świń utrzymujących nie więcej niż jedno zwierzę na własne potrzeby z obowiązku rejestrowania ich siedziby stada oraz prowadzenia księgi rejestracji świń.

Komisja Europejska przychyliła się do tego wniosku, wydając decyzję wykonawczą Komisji (UE) 2016/260 z dnia 23 lutego 2016 r. zmieniającą decyzję 2006/80/WE w odniesieniu do Polski (Dz. Urz. UE L 49 z 25.02.2016, str. 9). Po uchyleniu odstępstwa dla Polski, spośród państw członkowskich UE jedynie Czechy, Francja, Włochy, Portugalia, Słowenia i Słowacja korzystają z możliwości odstąpienia od obowiązku rejestrowania gospodarstw utrzymujących jedną świnię na własne potrzeby.

Na problemy ze stosowaniem przepisów dotyczących identyfikacji i rejestracji zwierząt wskazała również Najwyższa Izba Kontroli w swojej Informacji o wynikach kontroli działania organów administracji rządowej na rzecz bezpieczeństwa żywności (46/2016/P/15/050/KRR), w której podniesiono zarzut dużej rozbieżności danych dotyczących liczby świń poddawanych ubojowi, gromadzonych niezależnie przez ARiMR, IW i Główny Urząd Statystyczny (GUS).

Mając na uwadze, że wiarygodność danych gromadzonych przez ARiMR zależy wyłącznie od prawidłowości i terminowości zgłoszeń przekazywanych przez posiadaczy bydła, owiec, kóz i świń, w niniejszej ustawie zaproponowano rozwiązania, których celem ma być poprawa tej wiarygodności. Dotyczy to m.in. wprowadzenia obowiązku oznakowania świń w terminie 30 dni od dnia ich urodzenia i zgłaszania faktu oznakowania tych zwierząt w terminie 7 dni kierownikowi biura powiatowego ARiMR. Termin 30 dni od urodzenia jest zbieżny z praktyką, gdyż zwykle prosięta odsadza się od loch w terminie 28 dni od urodzenia i jest to dobry moment na dokonanie niezbędnych zabiegów zootechnicznych, do których można obecnie zaliczyć konieczność oznakowania świń.

Dotychczas obowiązujące przepisy nakazywały oznakowanie świni bezzwłocznie i zgłoszenie kierownikowi biura tego faktu nie później niż przed dniem opuszczenia przez to zwierzę siedziby stada. W praktyce oznaczało to, że świnie urodzone w danej siedzibie stada, do dnia poprzedzającego dzień, w którym miały opuścić tę siedzibę stada, mogły w niej pozostać nieoznakowane i nie stanowiło to naruszenia obowiązujących w tym zakresie przepisów. Skutkiem tego IW, która zobowiązana jest do wykonywania kontroli w siedzibach stada, napotykała w gospodarstwach zwierzęta, które nigdy nie zostały oznakowane i zarejestrowane w systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, co mocno utrudnia skuteczność działania IW zarówno w kontekście walki z ASF, jak też prowadzonym przez nią programem zwalczania u świń choroby Aujeszky'ego.

Podobne przepisy są stosowane w Holandii, gdzie świnie są znakowane w ciągu 1 tygodnia po odsadzeniu, najpóźniej do 3 miesięcy po urodzeniu. W Grecji świnie są znakowane w okresie do ukończenia 3. miesiąca życia, a w Bułgarii w terminie 5 dni od dnia urodzenia. Pozostałe państwa członkowskie wprowadziły obowiązek znakowania świń niezwłocznie, w każdym przypadku przed opuszczeniem przez zwierzę gospodarstwa urodzenia, z wyjątkiem Rumunii, która w zakresie świń hodowlanych dodatkowo wprowadziła ograniczenie oznakowania tych świń do 60 dni od dnia urodzenia. Dodatkowo Litwa i Łotwa wprowadziły obowiązek zgłaszania dwa razy w roku do centralnej bazy danych liczby świń przebywających w danej siedzibie stada.

Ponadto dotychczas obowiązujący 30-dniowy termin na zgłaszanie przez posiadaczy świń zdarzeń powodujących zmniejszenie lub zwiększenie liczby świń w siedzibie stada powoduje, że zgłoszenia te są w dużej mierze nieaktualne i nie oddają precyzyjnie liczby zwierząt faktycznie przebywających w danej siedzibie stada. Wiarygodna i precyzyjna informacja w tym zakresie jest podstawowym narzędziem dla IW w sytuacji konieczności podejmowania ewentualnych działań w przypadku stwierdzenia wystąpienia ASF u świń lub innej choroby zwierząt podlegającej obowiązkowi zwalczania z urzędu. Stąd też w ustawie zaproponowano skrócenie tego terminu do 7 dni, tak jak jest to stosowane w przypadku bydła, a także wprowadzenie sankcji karnej, dzięki której możliwe będzie nałożenie przez IW kary grzywny na posiadacza świń, który zaniedbał wykonanie ww. obowiązku.

Raport z audytu FVO w celu dokonania oceny skuteczności systemów identyfikacji i rejestracji bydła, małych przeżuwaczy i świń wskazał również, że obecnie obowiązujące przepisy ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt są niezgodne z wymogami art. 5 ust. 2 dyrektywy 2008/71/WE, ponieważ nie nakazują dodatkowego oznakowania świń numerem siedziby stada, z której są wprowadzane do obrotu lub handlu, jeżeli jest to inna siedziba stada niż ta, w której się urodziły. Będzie to dotyczyło wszystkich kolejnych siedzib stad, w których świnie będą przebywały ponad 30 dni.

W związku z tym w ustawie zaproponowano przepisy, zgodnie z którymi konieczne będzie dodatkowe oznakowanie świń tatuażem z numerem siedziby stada, z której są wprowadzane do obrotu lub handlu, jeżeli jest to inna siedziba stada niż ta, w której się urodziły. Natomiast świnie po urodzeniu (w terminie do 30 dni od dnia urodzenia) będą musiały być oznakowane kolczykiem zawierającym numer siedziby stada urodzenia.

Ponadto zaproponowano wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym w przypadku wydania przez powiatowego lekarza weterynarii decyzji nakazującej usunięcie uchybień w zakresie oznakowania zwierząt, jeżeli decyzja ta nie zostanie wykonana, powiatowy lekarz weterynarii, na podstawie oceny ryzyka dla zdrowia zwierząt i bezpieczeństwa żywności, będzie mógł nakazać zabicie zwierzęcia bez odszkodowania i unieszkodliwienie zwłok zwierzęcia na koszt jego posiadacza. Podobny mechanizm w zakresie identyfikacji i rejestracji bydła został zastosowany w przepisach rozporządzenia nr 494/98 i jest stosowany w przypadkach szczególnie rażących zaniedbań dotyczących oznakowania bydła. Omawiana ustawa rozszerza kompetencje powiatowego lekarza weterynarii w tym zakresie na pozostałe gatunki zwierząt gospodarskich, których dotyczy obowiązek identyfikacji i rejestracji.

Pozostałe najważniejsze zmiany, jakie zostały przewidziane w ustawie, w przepisach ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, dotyczą m.in. wprowadzenia obowiązku sporządzania raz do roku spisu wszystkich zwierząt przebywających w danej siedzibie stada i przekazywania informacji o wynikach tego spisu do ARiMR. Ponadto przewidziano możliwość usuwania z rejestru zwierząt gospodarskich oznakowanych zgłoszeń zdarzeń dotyczących zwierząt po upływie 5 lat od daty zaistniałych zdarzeń, z tym że informacje dotyczące przemieszczeń bydła, owiec lub kóz do nieznanych siedzib stad będą mogły zostać zarchiwizowane, pod warunkiem że upłynęło co najmniej 20 lat od dnia urodzenia danego zwierzęcia. Działanie takie ma na celu „wyczyszczenie” systemu identyfikacji i rejestracji zwierząt z danych historycznych, których wyjaśnienie nie jest możliwe, a których obecność w „aktywnym” rejestrze danych powoduje obniżenie ogólnej wiarygodności przechowywanych danych. Spełnienie warunku upływu co najmniej 20 lat od zarejestrowanej daty urodzenia danego zwierzęcia ma na celu zapewnienie, że dane zwierzę, w chwili usunięcia zgłoszenia przemieszczenia z rejestru zwierząt gospodarskich oznakowanych, z całą pewnością nie żyje.

Jednocześnie zaproponowano wprowadzenie przepisu, zgodnie z którym dane dotyczące siedzib stad zwierząt będą mogły zostać usunięte z rejestru zwierząt gospodarskich oznakowanych, po upływie terminów wskazanych w ustawie, na wniosek:

1) posiadacza zwierząt – w przypadku sprzedaży siedziby stada albo zaprzestania utrzymywania zwierząt,

2) organów Agencji albo Inspekcji – w przypadku stwierdzenia, po kontroli na miejscu w siedzibie stada, że nie jest prowadzona działalność związana z chowem lub hodowlą zwierząt,

3) prawnego następcy posiadacza zwierząt, w przypadku jego śmierci.

Działanie takie również pozwoli na „wyczyszczenie” systemu identyfikacji i rejestracji zwierząt z danych dotyczących siedzib stad, w których od dawna nie są utrzymywane zwierzęta.

Zmiana dotychczasowej regulacji została również dokonana **(w art. 5 ustawy)** w zakresie dotyczącym produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego na obszarach podlegających ograniczeniom, nakazom lub zakazom. W tym celu w art. 9 i art. 10 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego zaproponowano zmiany mające na celu zapewnienie precyzyjnego wdrożenia do prawa krajowego przepisów dyrektywy Rady 2002/99/WE z dnia 16 grudnia 2002 r. ustanawiającej przepisy sanitarne regulujące produkcję, przetwarzanie, dystrybucję oraz wprowadzanie produktów pochodzenia zwierzęcego przeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz. Urz. WE L 18 z 23.01.2003, str. 11, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 38, str. 124), w związku z uzyskanymi doświadczeniami wynikającymi z wystąpieniem na terytorium Polski ASF. Zmiana ta ma na celu doprecyzowanie obecnie obowiązujących przepisów krajowych wdrażających ww. dyrektywę, tak aby w sposób możliwie jednoznaczny wskazać, jakie wymagania weterynaryjne muszą być spełnione przy produkcji i wprowadzaniu na rynek żywności, którą pozyskano od zwierząt pochodzących z gospodarstw, zakładów, terytorium lub części terytorium podlegającym ograniczeniom w zakresie zdrowia zwierząt w związku ze zwalczaniem niektórych chorób zakaźnych zwierząt, w tym ASF. Wprowadzenie proponowanych zmian powinno stanowić ułatwienie dla rolników utrzymujących zwierzęta na obszarach, gdzie wprowadzono ograniczenia w zakresie zdrowia zwierząt w związku ze zwalczaniem niektórych chorób zakaźnych zwierząt. Przedmiotowa dyrektywa została wdrożona do prawa krajowego w art. 9 i art. 10 ww. ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego oraz w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 września 2010 r. w sprawie produkcji produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących z obszarów podlegających ograniczeniom, nakazom lub zakazom (Dz. U. z 2015 r. poz. 391). Dyrektywa ta zobowiązuje państwa członkowskie do podjęcia środków zapewniających, aby na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji produktów pochodzenia zwierzęcego podmioty gospodarcze sektora spożywczego nie przyczyniły się do rozprzestrzeniania chorób przenoszonych na zwierzęta. Przepisy tej dyrektywy określają pewne ograniczenia w zakresie produkcji, przetwarzania i dystrybucji produktów pochodzenia zwierzęcego, które pozyskano od zwierząt pochodzących z gospodarstw, zakładów, terytorium lub części terytorium, podlegających ograniczeniom w zakresie zdrowia zwierząt mającym zastosowanie do danych zwierząt i produktów na podstawie przepisów wskazanych w załączniku I do ww. dyrektywy, tj. przepisów dotyczących środków zwalczania klasycznego pomoru świń, ASF, pryszczycy, księgosuszu, choroby pęcherzykowej świń, grypy ptaków, rzekomego pomoru drobiu oraz niektórych chorób akwakultury. Mając na uwadze powyższe, konieczne jest między innymi, w celu uniknięcia problemów interpretacyjnych, uwzględnienie w przepisach krajowych wdrażających przedmiotową dyrektywę precyzyjnego wskazania, że określone ograniczenia mają zastosowanie tylko do tych zwierząt i produktów, w stosunku do których wprowadzono ograniczenia ze względu na chorobę zakaźną zwierząt wymienioną w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 2 lub na podstawie przepisów krajowych wydanych w trybie tych przepisów Unii Europejskiej. Należy zauważyć, że odwołanie się do przepisów dotyczących ochrony zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt jest odwołaniem zbyt szerokim, gdyż obejmuje szeroki zakres przepisów dotyczących zarówno ochrony zdrowia zwierząt, jak i zwalczania chorób zakaźnych zwierząt. W związku z faktem, że przepisy ww. dyrektywy 2002/99/WE wskazują na ograniczenia „w zakresie zdrowia zwierząt mającym zastosowanie do danych zwierząt i produktów, na mocy przepisów określonych w załączniku I”, właściwe jest w tym przypadku odwołanie się wyłącznie do tych przepisów Unii Europejskiej, które wprowadzają środki zwalczania chorób zakaźnych zwierząt ze względu na chorobę zakaźną zwierząt wymienioną w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego lub do przepisów wydanych w trybie takich przepisów Unii Europejskiej. Ma to na celu jasne wskazanie, że przepisy krajowe wdrażające przepisy ww. dyrektywy 2002/99/WE odnoszące się do produkcji żywności nie będą miały zastosowania w każdym przypadku wprowadzenia jakichkolwiek przepisów dotyczących ochrony zdrowia zwierząt. W związku z powyższym zaproponowano użycie w art. 9 ust. 2 i 4 oraz w art. 10 ust. 1 określenia wskazującego, że ograniczenie zostało wydane na podstawie: „przepisów Unii Europejskiej wprowadzających środki zwalczania chorób zakaźnych zwierząt ze względu na chorobę zakaźną zwierząt wymienioną w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 2 lub na podstawie przepisów wydanych w trybie tych przepisów Unii Europejskiej”. Ponadto w art. 9 ust. 3 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego zaproponowano wyraźne określenie, że „nie wprowadza się na rynek mięsa i produktów mięsnych, które zostały pozyskane ze zwierząt z gatunków wrażliwych na jedną z chorób zakaźnych zwierząt wymienioną w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 2”. Zmiana ta ma na celu doprecyzowanie, że zakaz wprowadzania na rynek mięsa i produktów mięsnych będzie dotyczyć tylko takiego mięsa i takich produktów, które zostały pozyskane od zwierząt z gatunków wrażliwych na jedną z chorób zakaźnych zwierząt wymienioną w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego. Dotyczy to takich sytuacji, gdy w rzeźni będzie odbywał się tego samego dnia ubój np. świń i drobiu. W przypadku stwierdzenia u świń poddanych ubojowi zakażenia wirusem ASF, przy obecnym brzmieniu art. 9 ust. 3 ww. ustawy, zakazowi temu podlegałoby mięso i produkty mięsne pozyskane z tych świń oraz drobiu, który jest gatunkiem niewrażliwym na zakażenie wirusem ASF. Proponowana zmiana ma na celu jasne wskazanie, że w takim przypadku produkcja i wprowadzanie na rynek mięsa i produktów mięsnych otrzymanych z drobiu (gatunek niewrażliwy) poddawanego ubojowi w tej samej rzeźni przebiegałaby ,,trybem normalnym”, a ograniczenia dotyczyłyby tylko mięsa i produktów pozyskanych ze świń. Niemniej jednak takie ograniczenia dotyczyłyby również np. mięsa z dzików, jeżeli zwierzęta te znajdowałyby się w tym czasie w tej rzeźni, ze względu na to, że są one gatunkami wrażliwymi na zakażenie wirusem ASF. Ponadto należy zauważyć, że w dyrektywie Rady 2002/99/WE jest mowa o środkach podejmowanych przez państwa członkowskie na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji produktów pochodzenia zwierzęcego. Zgodnie z definicją wskazaną w ww. dyrektywie termin „wszystkie etapy produkcji, przetwarzania i dystrybucji” oznacza wszystkie etapy, od produkcji podstawowej żywności pochodzenia zwierzęcego aż po składowanie, transport, sprzedaż lub dostawę do konsumenta końcowego włącznie. Natomiast zgodnie z przepisami ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego przez produkcję należy rozumieć: „co najmniej jedną z następujących czynności: pozyskiwanie, chów, wytwarzanie, oczyszczanie, rozbiór, przetwarzanie, pakowanie, przepakowywanie, przechowywanie lub transport”, a zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 178/2002 ,,wprowadzanie na rynek” oznacza: „posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie, oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”. Natomiast w przepisach art. 9 ww. ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego wdrażających do polskiego porządku prawnego przepisy ww. dyrektywy użyto jedynie określenia ,,wprowadzanie na rynek”, co nie jest jednoznaczne z definicją ,,wszystkie etapy produkcji, przetwarzania i dystrybucji”. W związku z powyższym konieczna jest odpowiednia zmiana art. 9 ww. ustawy. Ponadto zaproponowano zmianę odstępstwa określonego w art. 10 ww. ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego. Mianowicie zaproponowano rezygnację ze wskazywania, że odstępstwo to dotyczy produkcji na obszarze podlegającym ograniczeniom. W ten sposób odstępstwo to będzie miało zastosowanie do produkcji i wprowadzania na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących z obszarów podlegających ograniczeniom, co będzie w sposób bardziej precyzyjny wdrażało przepisy art. 4 ww. dyrektywy Rady 2002/99/WE. Dodatkowo zaproponowano dodanie na końcu ust. 1 w art. 10 zwrotu: „o ile przepisy Unii Europejskiej wprowadzające środki zwalczania chorób zakaźnych zwierząt albo przepisy krajowe wdrażające lub wykonujące te przepisy Unii Europejskiej, nie stanowią inaczej” oraz wykreślenie z treści art. 10 ust. 1 pkt 2 sformułowania „lub w przepisach o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt”. Proponowana zmiana ma na celu jasne wskazanie, że w przypadku gdy przepisy Unii Europejskiej wprowadzające lub wdrażające środki zwalczania danej choroby zakaźnej zwierząt regulują w odmienny sposób zasady produkcji i wprowadzania na rynek produktów pochodzenia zwierzęcego pochodzących z obszarów podlegających ograniczeniom w zakresie zdrowia zwierząt niż wskazano to w ustawie o produktach pochodzenia zwierzęcego lub w przepisach wydanych na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 16 grudnia 2005 r. o produktach pochodzenia zwierzęcego, to w takim przypadku zastosowanie będą miały te zasady wskazane w przepisach Unii Europejskiej lub w przepisach krajowych, które wprowadzają lub wdrażają środki zwalczania danej choroby zakaźnej zwierząt. Reasumując, przedmiotowa nowelizacja ma na celu wskazanie, że pierwszeństwo mają zawsze ograniczenia w produkcji i wprowadzaniu na rynek zwierząt i produktów ustanowione przez unijne przepisy szczególne dotyczące zwalczania określonych chorób zakaźnych zwierząt, które mogą ustanowić odrębne zasady w tym zakresie.

Mając na względzie obecną sytuację epizootyczną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w ustawie przewidziane zostały również **(art. 6 ustawy)** zmiany mające na celu zapewnienie odpowiednich środków finansowych na realizację „Programu bioasekuracji mającego na celu zapobieganie szerzeniu się afrykańskiego pomoru świń” na lata 2015–2018, wprowadzonego na mocy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 kwietnia 2015 r. (Dz. U. poz. 517 oraz z 2016 r. poz. 679 i 1153), wydanego na podstawie art. 57e ust. 10 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt został zamieszczony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Rządowego Centrum Legislacji.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy został wpisany do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod numerem: UD122.